

**ARTIKEL 38 VRAGEN**

**Datum: 25 april 2016**

Vervolgvragen n.a.v. beantwoording Artikel 38 vragen Goverwelle én Aquarius.

In de vragen over afval in Goverwelle beantwoordt het College dat voor Goverwelle voor zwerfvuil een straatbeeld ‘B-Kwaliteit’ is afgesproken en dat Cyclus bij de schouw aan deze kwaliteit voldeed. Wij zijn dus verheugd dat Cyclus de werkzaamheden zoals afgesproken uitvoert.
Tegelijkertijd is het College ervan overtuigd dat er geen plastic uit de Goudse wateren in de plastic soep terecht komt, omdat er ‘schoon wordt gemaakt’ en ‘het vuil niet weg kan bij de sluizen’. Dat leidt bij de PvdD en de SP ons tot de volgende vervolgvragen:

1. Is het College op basis van de gegeven antwoorden van mening dat de hoeveelheid zwerfvuil op land en in het water in Gouda dus acceptabel is? Waarom wel of niet?
2. Op welk onderzoek of welke autoriteit baseert het College zich met betrekking tot dit standpunt dat Gouds vuil niet weg kan bij de sluizen? Kunnen wij hiertoe de schriftelijke informatie ontvangen die deze aanname bevestigt en bewijst?
3. Bevestigt het College dat de enige wijze waarop de watergangen worden schoongemaakt, bestaat uit dat medewerkers van Promen op een aantal plekken in de stad vanaf de kade een periode naar zwerfafval vissen? Kunt u aangeven hoe vaak en hoe lang de medewerkers dat doen en op welke plekken in onze stad?
4. En als er ook op andere manieren zwerfvuil uit de Goudse watergangen wordt verwijderd, welke zijn dat, hoe vaak vinden deze plaats en hoe effectief zijn deze?
5. Kan gezien het standpunt van het College dat er geen Gouds plastic via onze watergangen in de plastic soep terecht komt, het bewijs overleggen dat alle Goudse watergangen zwerfvuil vrij zijn, ook de watergangen buiten de sluizen, dat er geen zwerfvuil op de bodem ligt van de watergangen en dat er geen microplastics in de Goudse wateren voorkomen? Kunnen wij de informatie die dat onderschrijft van u ontvangen?
En beweert het College dat microplastics ook niet door de sluizen wegdrijven?
6. Garandeert het College dat er geen schade plaatsvindt aan de flora en fauna in de Goudse watergangen als gevolg van zwerfvuil en microplastics? Kunnen wij deze informatie ontvangen?

Ten aanzien van vraag 4 hebben wij nog een aanvullende observatie en vraag:

In de beantwoording van de vragen over de Stichting Aquarius en de vervolgvragen die de SP en de PvdD daarop op 9 maart 2016 stelden, antwoordde de wethouder mondeling met de volgende woorden: ‘wij hebben een vuilvisboot die af en toe wordt ingezet’. Echter, in antwoord op technische vragen van de PvdD over het schoonmaken van de Goudse binnenwateren heeft het College in september 2015 het volgende geschreven:

**Vraag**Klopt het ook dat de boot die voor het schoonmaken van de grachten bestemd is, niet wordt gebruikt? Als dat klopt, waarom laat het college dat toe?

**Antwoord**In het tijdperk vóór Cyclus was er inderdaad een vuilvisboot. Op een gegeven moment is deze afgedankt en wordt er op een – voor de Goudse schaal – efficiëntere manier schoongemaakt.

Hoe verklaart het College het verschil in antwoord door de Wethouder?